



НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА ОБЩИНИТЕ
В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

София 1111, ул. "Голаш" 23, тел./факс: (02) 94 34 467, 94 34 431, e-mail: namrb@namrb.org, web site: www.namrb.org

НСОРБ
ул. "Голаш" 23
№ 4-933
05.07.19г.

До
Г-жа Петя Тянкова
Началник на политическия кабинет на
Заместник министър-председателя по
правосъдната реформа и министър на
външните работи

Относно: Становище по проект за ЗИД на Закона за административните нарушения и наказания, публикуван на Портала за обществени консултации

Уважаема госпожо Тянкова,

Относно публикувания за обществено обсъждане проект за ЗИД на ЗАНН изразяваме принципна подкрепа за общата насока на предвидените промени, водеща до подобряване на ефективността на контролната и административнонаказателната дейност, включително и в общините, при гарантиране спазването правата на гражданите.

При участието ни в работната група по подготовката на законопроекта направихме предложение относно процедурата по призоваване и връчване на актовете, което не е отразено в предложените текстове. Междувременно, поради Вашата препоръка за установяване на обхвата на изтъкнатите от нас проблеми, извършихме анкетно проучване сред всички общини в България. Проучването беше направено чрез специална анкетна карта, изпратена до общините, и в резултат получихме 121 попълнени карти.

Най-общо казано, резултатите потвърждават изразената и преди от нас теза за масовост и значимост на проблема. От получените от общините анкети едва в 3 е посочено, че през изтеклата 2018 г. не са получавали книжа и призовки от държавни и съдебни органи с указание за връчване (приблизително 2.5%). Същевременно не може да се смята, че в не изпратилите отговори общини проблемът не съществува – анкетата беше изпратена до всички общини с възможност за отрицателен отговор на въпроса за ангажиране с връчването.

В поставените въпроси бяха разграничени видовете документи за връчване по различните видове производства – по НК, по ГПК и по АПК/ЗАНН. В Приложение 1 е показана извадка само на най-показателните примери на броя на изпратените до общините документи за връчване. Включени са само отговорите на тези общини, при които изпратените за

връчване през годината документи са средно претеглени над 100 бр. за видовете производства. **От показаните в таблицата данни е видно, че проблемът касае основно средните и малките общини.** Изключение правят само областните градове Пазарджик и Благоевград, на които са предоставени също голям брой книжа за връчване. Няма изявен показател за разпределение по географско положение (разлика Северна-Южна България, Черноморски район, погранични райони, вътрешност на страната). Не оказва съществено влияние и показател като отдалеченост от областния център, където съответните административни и съдебни органи имат администрация. Показателни в това отношение са Божурище, Аксаково, Златарица и др., които са в непосредствена близост до областния център. Също така не може да се направи извода за преобладаващи документи по един от видовете производства – при различни общини значително преобладава някой от трите вида, при други са по-равномерно разпределени. Показателно е също, че в населени места, в които има районни или окръжни съдилища, значителен брой от документите по наказателни, граждански или административни производства се изпращат за връчване чрез общините. **По изразените в анкетите мнения от общините, съответните органи намират това за най-лесен и най-икономичен за тях способ.** Дори общини, в които местните съдилища имат назначени призовкари, получават за връчване документи от съответния съд или от други съдилища в страната.

Тази икономия и улеснение на съответните съдебни и административни органи имат значителен обременяващ ефект за общините - административен и финансов. Общинските администрации, особено в малките и средните общини, имат ограничена численост предназначена да покрива основните им законови отговорности съгласно Закона за местното самоуправление и местната администрация. Тази допълнителна дейност по връчването отнема значим ресурс, като натоварване на служители извън основните им ангажименти. В анкетата общините с по-голям брой предоставени за връчване документи посочват, че тези дейности отнемат от 300 до 500 работни човекодни за годината. Освен средствата за възнаграждения, разходите по тези дейности включват и допълнителни не маловажни разходи – възнаграждения за извънреден труд (изискването едно от посещенията да е в почивен ден), средства за транспорт, за командировки (в други населени места на общината). В някои от кметствата връчването се извършва с личен транспорт на кмета на кметството, за негова собствена сметка (при посещения в други населени места). Други общини са назначили пък за сметка на собствените си приходи длъжностно лица по връчването.

На въпроса по какъв начин виждат решението на този обременяващ основната им дейност проблем, общините предлагат решения в различни насоки. Все пак основните насоки, които се очертават в обобщение на направените предложения са:

- ✓ Всеки орган (съдебен, административен) да поддържа в своята структура персонал, отговорен за връчването;

- ✓ Да се използват също приоритетно и другите способи за връчване – куриери, препоръчани писма и др.;
- ✓ Едва при невъзможност да се използват посочените по-горе способи да се прибегва до връчване чрез общините, като разходите им по тази дейност бъдат компенсирани.

Въз основа посоченото по-горе предлагаме отново следната редакция на текстовете от изготвения законопроект:

В нов чл. 43 г се правят следните изменения:

- 1. В ал. 1 текстът на първо изречение се изменя както следва „Призоваването се извършва от длъжностно лице от администрацията на актосъставителя“.**
- 2. Текстът ал. 3 се изменя както следва:
„(3) При невъзможност да се приложат способите по алинеи 1 и 2 призоваването може да се извърши чрез общината или кметството, където е адресът на лицето“.**

Уважаема госпожо Тянкова, в допълнение към направеното предложение бихме искали да разчитаме на подкрепа от Ваша страна за извършване на аналогични промени в Наказателния кодекс, в Гражданския процесуален кодекс и в Административнопроцесуалния кодекс.

Българските общини имат значителни и всеобхватни отговорности по предоставяне на огромен брой местни услуги – почти 70% от общия обем публични услуги, които предоставят със сравнително ограничен административен персонал. Нека им оставим възможност да се фокусират върху тези основни местни дейности и услуги, към чието качество и достъпност съгражданите ни имат все по-големи изисквания.

С уважение:

Силвия Георгиева
Изпълнителен директор



**Изпратени до общините документи за връчване по различните видове
производства**

	Община	Производства по НК	Производства по ГПК	Производства по АПК/ЗАНН
1.	Сърница	500	490	100
2.	Борован	219	566	81
3.	Божурище	410	1320	620
4.	Борово	50	200	60
5.	Златарица	122	305	131
6.	Бойчиновци	100	250	30
7.	Долни чифлик	300	700	100
8.	Долна Митрополия	278	278	278
9.	Лясковец	326	1499	280
10.	Лозница	400	120	23
11.	Аксаково	43	3630	702
12.	Мъглиж	301	2025	207
13.	Кресна	122	221	123
14.	Хисаря	27	1367	20
15.	Стамболийски	2100	3450	2800
16.	Роман	110	542	23
17.	Медковец	118	462	86
18.	Септември	378	773	452
19.	Садово	840	600	400
20.	Пазарджик - гр. Пазарджик и 31 кметства	149	6 867	310
21.	Тетевен	800	800	800
22.	Мездра	215	519	616
23.	Гурково	517	394	148
24.	Белослав	358	1225	326
25.	Казанлък	105	207	173
26.	Правец	331	408	150
27.	Созопол	144	1440	12
28.	Аврен	150	800	150
29.	Шабла	129	550	11
30.	Родопи	1800	2600	1200
31.	Завет	167	1010	0
32.	Брятя Даскалови	232	1161	265
33.	Иваново	158	85	51
34.	Руен	32	2603	91
35.	Иваново	880	380	250
36.	Ковачевци	34	282	46
37.	Самуил	284	369	16
38.	Челопеч		459	40
39.	Благоевград	1500	1500	1500
40.	Ветрино	27	203	120
41.	Струмяни		1080	24
42.	Ракитово	400	620	182